

# “Historia política: desafíos de su escritura actual, a partir del ejemplo concreto.

## Introducción”

Nicolás Quiroga

(CONICET/UNMdP)

La convocatoria a este dossier de *PolHis* tenía un pedido: escribir un ensayo sobre historia política luego de haber “atravesado” la producción de una tesis de posgrado.

Algunos supuestos y expectativas inscriptos en la convocatoria pretendían ajustar los alcances del dossier.

Estaba, por un lado, la creencia de que, a fuerza de ponderar problemáticas, enfoques, herramientas, conceptos y otros elementos presentes en el trabajo de escritura de una tesis de posgrado, el gran campo de la historia política se vería interpelado por los/as autores/as.

Por otro lado, consideré que por haber escrito historias políticas con sensibilidad interdisciplinaria, la idea de “exploración” se materializaría en escritos que, leídos con un ánimo de nuevas vistas, exigieran reflexividad allí donde pueden estar afincados la convención y los automatismos.

Había, finalmente, una sospecha sobre el proceso de producción de la tesis. Maliciaba algunas de sus particularidades (es un género que algunas personas escriben, casi siempre, sólo una vez): su inherente capacidad replicativa, la necesaria automitificación del rito de pasaje, y cosas como esas. Esperaba juntar un cuerpo de escritos que en otro contexto serían procedimientos olímpicos u onanistas, pero que en el marco de una creciente profesionalización de la historiografía académica bien podrían ser dispositivos que aliviaran los bordes mecánicos de la producción de conocimiento científico.<sup>1</sup>

La razón por la que invitamos a escribir textos breves es consecuente con los supuestos de la invitación: ¿cómo escribir bajo formas reconocidas esos *insights* que modificaron notablemente el curso de una investigación? ¿Cómo hablar de esas intuiciones que buscan articular saberes débilmente conectados, atados con nudos fácilmente cuestionables bajo registros usuales? ¿De qué manera podemos comunicar esas astillas que parecen síntomas del apego pero que una vez rumiadas pueden transformarse en *impresiones* o *notas*, huérfanas todas ellas de “secciones” en publicaciones académicas?

Los/as autores/as del dossier, una vez establecido como punto de referencia la escritura de la tesis, reflexionan con distintos tonos.

<sup>1</sup> El tipo de ejercicio es conocido aunque esta introducción exagere su condición naciente. Un ejemplo entre muchos: Noy, C. (2003) “La escritura de transición: Reflexiones en torno a la composición de una disertación doctoral en metodología narrativa”, en *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* 4 (2), Art. 39, <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0302392>.

---

## Historia política: desafíos de su escritura actual, a partir del ejemplo concreto

Fausta Gantús (“Las caricaturas y la historia política. El caso del México decimonónico”) hace hincapié en el tratamiento de las fuentes. Su texto nos habla de las búsquedas por consolidar una reflexión que, a partir del análisis de las caricaturas de la prensa, aspire a discutir cuestiones relacionadas con la construcción del poder político, la construcción de colectivos (público lector, audiencias, masas) y los distintos procesos históricos que los tallan. Podemos leer en ese texto cómo ha educado su mirada la investigadora a lo largo de la producción de su tesis; leemos cómo tuvo, para poner en el centro de la escena a la caricatura, que ajustar su mirada, privilegiando la profundidad de campo con un juego de contextos.

El ensayo de Flavia Macías (“Armas y política en la Argentina decimonónica. Nuevas miradas y nuevos enfoques”) prefiere mapear la(s) zona(s) por las que su investigación circula y dialoga. A partir de identificar campos en los que ciertas cuestiones articulan el estudio de las milicias en Hispanoamérica y la investigación sobre procesos políticos de distinta escala (“construcción republicana del siglo XIX latinoamericano”), Macías cavila acerca de conceptos fundamentales para su trabajo, como son “violencia” y “facción”.

Puedo suponer, leyendo el artículo de Macías y el de Gantús, que los sentidos atisbados en las figuraciones del poder político que las investigadoras revisan soportan la conversación analítica precisamente porque nos llegan encarnados, inscriptos en una historicidad que las autoras se esfuerzan en mostrarnos.

Los artículos de José Zanca (“El catolicismo argentino en el siglo XX: algunos problemas de abordaje”) y de Diego Mauro (“Catolicismo, política e historiografía en la Argentina de entreguerras. Reflexiones a partir de una experiencia de investigación: los casos de Santa Fe y Rosario”) comparten muchos temas y problemáticas. Mauro ha elegido presentarnos la rumia sobre conceptos como “romanización”, procesos como la militancia político-partidaria de los católicos y sobre las tensiones entre perspectivas continuistas y rupturistas, a través de un relato centrado en el desarrollo mismo de la producción de la tesis. El modo en que Mauro nos cuenta sus movimientos (que no son contados desde la perspectiva del ajedrecista, sino desde la errancia) deja vívidas a las jornadas académicas y a las conversaciones entre colegas y amigos, y nos interroga sobre la dimensión afectiva de toda reflexión intelectual.

Zanca escribe sobre sus sondeos conceptuales para investigar el humanismo cristiano de mediados del siglo XX, enfatizando su interés en abordar el catolicismo sin ajustar su enfoque a la historia de la iglesia católica. Puede leerse en esas páginas el pasaje de una pregunta tradicional, acerca de la definición del “intelectual católico”, a una serie de preguntas articuladas por la visualización de una grieta en el sintagma “intelectual católico” y un desplazamiento hacia la idea de una “interpelación religiosa”, menos apegada a la secuencia institucional.

Por su parte, Karin Grammático (“La hechura de la política: costuras entre la historia social y el género”) desde el título de su trabajo nos indica su preferencia por reconstruir la confección de su tesis en clave conceptual, repasando algunas canteras desde donde pudo reflexionar sobre una agrupación de mujeres montoneras (Agrupación Evita). Los “hilos” de su trama son presentados analíticamente separados (una historia social burilada por una lectura del marxismo británico; la historia oral, los estudios de género) pero se adivinan inextricablemente unidos en el proceso de escritura de la tesis, toda vez que la experiencia de esas mujeres “radicalizadas” excedía cualquier clasificación simplista de la práctica política en los años setenta. En su artículo, Grammático inicia su periplo con una asechanza (la sospecha de otros de que esa agrupación fue un “sello de goma”) y lo termina exorcizando esa aprensión con la visión entusiasta de un juego de luces (“Una historia que atravesada por otras supo iluminarlas”).

Como podrá percibirse en y a través de este dossier, las escrituras de los/as investigadores/as invitados/as son disímiles y las experiencias de quienes han escrito una tesis y también los libros en que esas tesis pueden convertirse, surtidas. La pluralidad es la posibilidad para que, quien lea este dossier, pueda mirarse, pueda hacerse esas preguntas implícitas en las creencias que dieron pábilo a

---

## DOSSIER

Historia política: desafíos de su escritura actual, a partir del ejemplo concreto

la convocatoria.

Y pueda también, quizás, escribirlas.