

**Año 3. Número 6, septiembre 2010**

**ISSN 1851-7099**



# **Boletín Bibliográfico Electrónico**

**del Programa Buenos Aires de Historia Política**





**PROGRAMA  
BUENOS AIRES  
DE HISTORIA POLÍTICA  
DEL SIGLO XX**

**Boletín Bibliográfico Electrónico**

*<http://boletinhistoria.com.ar>  
<http://historiapolitica.com/boletin/>  
boletin@historiapolitica.com*

publicación semestral del **Programa Buenos Aires**

ISSN 1851-7099

Domicilio del *Boletín*:  
Facultad de Humanidades - UNMdP  
Funes 3350  
7600 Mar del Plata, Pcia. Buenos Aires  
Argentina.

Staff

**Directora**

Marcela Ferrari (UNMdP-CONICET)

**Secretaria**

Mariana Pozzoni (CONICET-UNMdP)

**Equipo Editorial**

Sabrina Ajmechet (CONICET-UNSAM)  
Lucía Bracamonte (UNS)  
Juan Luis Carnagui (UNLP-CONICET)  
Ana Virginia Persello (UNR-CIUNR)  
Ana Leonor Romero (CONICET-UBA)  
María Inés Tato (CONICET-UBA)

**Edición digital**

Nicolás Quiroga (UNMdP-CONICET)

## INDICE Nº 6

### Dossiers

#### Dossier 1

- “Saberes y Estado”, a cargo de Mariano Plotkin (IDES- CONICET- UNTREF). **P. 8**
- “Elites técnicas estatales: abogados y juristas”. Por Eduardo Zimmermann (U. de San Andrés). **P. 10**
  - “Médicos y saberes de Estado en Argentina (1850- 1930). Algunas reflexiones”. Por Ricardo González Leandri (CISC, Madrid). **P. 12**
  - “Algunas claves para pensar el proceso de formación del campo de la economía estatal en la Argentina”. Por Jimena Caravaca (IDES – FSOC, UBA - Paris VII – Diderot, Francia). **P. 14**
  - “Economía, burocracia y elites: (re) pensando el Estado en el primer peronismo (1946- 1955). Por Martín Stawski (CONICET- IDES). **P. 16**
  - “Una aproximación a la acción estatal a través de su producción material. El proyecto de la Avenida General Paz (Buenos Aires, 1887- 1941). Por Valeria Gruschetsky (ANPCyT- IDES - UTDT). **P. 18**
  - “Elites estatales y expertos internacionales en Colombia en los años ‘50”. Por Elisa Grandi (Paris VII – Diderot, Francia). **P. 20**

#### Dossier 2

- “Política y economía. Enfoques y problemas en la historiografía actual”, a cargo de Claudio Belini (CONICET- UBA). **P. 23**
- Entrevista a Hilda Sabato (PEHESA, UBA- CONICET) **P. 24**
  - “Los ‘infinitos’, los ‘conspicuos’ y los ‘amigos’. Elite económica y elite política en Jujuy del Virreynato al Centenario”. Por Gustavo Paz (UNTREF - CONICET- Instituto Ravignani, UBA) **P. 28**
  - “Las elites provinciales en perspectiva: notas a propósito de un tema recurrente”. Por Beatriz Bragoni (CONICET- UNCUYO) **P. 31**

### Reflexiones

“*Condenados al éxito, convencidos del fracaso*. Preguntas y alguna opinión sobre las percepciones culturales argentinas en relación a un destino de grandeza siempre frustrado”. Por Olga Echeverría (IEHS, UNICEN - CONICET). **P. 35**

### Conversaciones con autores

Sobre *El viejo Partido Socialista y los orígenes de la nueva izquierda*. Entrevista a María Cristina Tortti. Por Silvana Ferreyra (CONICET- UNMDP) y Pablo Pérez Branda (CONICET- UNMDP). **P. 38**

### Presentaciones de libros

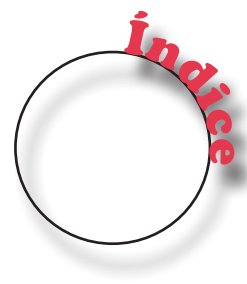
Karina Ramacciotti, *Las políticas sanitarias del peronismo*. Buenos Aires, Biblos, 2009. Por Diego Armus (Swarthmore College). **P. 44**

Héctor Schmuckler, Sebastián Malecki y Mónica Gordillo (eds.), *El obrerismo de “Pasado y presente”. Documento para un dossier (no publicado) sobre SITRAC-SITRAM*. La Plata, Ediciones Al Margen, 2010. Por Juan Carlos Torre (UTDT). **P. 47**

### Resúmenes de tesis de posgrado

Ana Verónica Ferrari (UBA- UDESA), *El L'Uomo Qualunque, 1943-1948. Una voz moderada en la Italia posfascista*. Tesis de maestría, Universidad de San Andrés, Buenos Aires, 2010. Directora: Dra. María Victoria Grillo. **P. 53**

Carolina González Velasco (CONICET- Instituto Ravignani, UBA – CEHP, UNSAM), *Gente de teatro: género chico y sociedad. Buenos Aires en los años '20*. Tesis de doctorado, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2009. Director: Luis Alberto Romero. **P. 54**





Diego A. Mauro (ISHIR, UNR - CONICET), *Los rostros de la política. Reformismo liberal y política de masas. Santa Fe, 1921-1937*. Tesis de doctorado, Universidad Nacional de Rosario, Santa Fe, 2010. Directora: Marta Bonaudo. **P. 55**

María José Navajas (Instituto Ravignani, UBA - CONICET), *Actores, representaciones, discursos y prácticas: la política en Tucumán, Argentina, 1852-1887*. Tesis de doctorado, El Colegio de México, México, 2008. Director: Guillermo Palacios. **P. 56**

Melina Piglia (UNMDP- CONICET), *Automóviles, Turismo y carreteras como problemas públicos: los clubes de automovilistas y la configuración de las políticas turísticas y viales en la Argentina (1918- 1943)*. Tesis de doctorado, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2009. Directora: Anahí Ballent. **P. 57**

María Mercedes Prol (UNR- UNER), *El Estado Nacional y la provincia de Santa Fe, 1943- 1955: Peronismo, ingeniería institucional y partido político*. Tesis de doctorado, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2009. Director: Luis Alberto Romero. **P. 58**

Nicolás Quiroga (UNMDP- CONICET), *La dimensión local del Partido Peronista. Las unidades básicas durante el primer peronismo, Mar del Plata (1946-1955)*. Tesis de doctorado, Universidad Nacional de Mar del Plata, Mar del Plata, 2010. Director: Fernando J. Devoto; co-director: Julio César Melon Pirro. **P. 59**

Paula Seiguer (UBA - CONICET), *La iglesia anglicana en la Argentina y la colectividad inglesa. Identidad y estrategias misionales, 1869-1930*. Tesis de doctorado, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2009. Directora: Lilia Ana Bertoni. **P. 60**

### Comentarios críticos

Carlos Fico, Marieta de Moraes Ferreira, Ana Paula Araujo y Samantha Viz Quadrat, *Dictadura e Democracia na América Latina: balanço histórico e perspectivas*. Rio de Janeiro, Editora FGV, 2008. Por Isabel Bihão (Universidade Estadual de Londrina). **P. 63**

Roberto Gargarella, María Victoria Murillo y Mario Pecheny (comps.), *Discutir Alfonsín*. Buenos Aires, Siglo XXI, 2010. Por Gabriel Palumbo (UBA). **P. 65**

### Reseñas breves

Gabriela Águila, *Dictadura, represión y sociedad en Rosario, 1976/1983. Un estudio sobre la represión y los comportamientos y actitudes sociales en dictadura*. Buenos Aires, Prometeo, 2008. Por Manuel Núñez (UNR) **P. 68**

Adriana Álvarez, *Entre muerte y mosquitos. El regreso de las plagas en la Argentina (siglos XIX y XX)*. Buenos Aires, Biblos, 2010. Por María Silvia Di Liscia (Instituto de Estudios Socio-Históricos, UNLPam) **P. 69**

Adrián Ascolani, *El sindicalismo rural en la Argentina. De la resistencia clasista a la comunidad organizada (1928-1952)*. Bernal, UNQ, 2009. Por Juan Luis Martirén (CONICET- FLACSO- UNICEN). **P. 70**

Daniel Aspiazu y Martín Schorr, *Hecho en Argentina. Industria y economía, 1976-2007*. Buenos Aires, Siglo XXI, 2010. Por Nicolás Dauria (UNR) **P. 71**

Paolo Boarelli y Andrés D'Onofrio, *Breve historia del movimiento cooperativo de Rosario*. Rosario, Prohistoria/ La Capital, 2009. Por Leandro Moglia (CONICET- UNNE) **P. 72**

Lila Caimari, *La ciudad y el crimen. Delito y vida cotidiana en Buenos Aires, 1880-1940*. Buenos Aires, Sudamericana, 2009. Por Jeremías Silva (UNGS). **P. 73**

Ana Castellani, *Estado, empresas y empresarios. La construcción de ámbitos privilegiados de acumulación entre 1966 y 1989*. Buenos Aires, Prometeo, 2009. Por Horacio R. Bustingorry (UNLP- AHPBA) **P. 74**

Ángel Duarte, *El otoño de un ideal. El republicanismo histórico español y su declive en el exilio de 1939*. Madrid, Alianza, 2008. Por Ilana Martínez (UBA – IDAES, UNSAM - CONICET) **P. 75**

Olga Echeverría, *Las voces del miedo. Los intelectuales autoritarios argentinos en las primeras décadas del siglo XX*. Rosario, Prohistoria, 2009. Por Boris Matías Grinchpun (Instituto Ravignani, UBA) **P. 76**

Marcela Ferrari, *Resultados electorales y sistema político en la provincia de Buenos Aires (1913-1934)*. La Plata, Instituto Cultural de la Provincia de Buenos Aires / Dirección Provincial de Patrimonio Cultural / Archivo Histórico "Dr. Ricardo Levene", 2010. Por Susana Piazzesi (UNL - UNER). **P. 77**

Sabina Frederic y Germán Soprano, *Política y variaciones de escalas en el análisis de la Argentina*. Buenos Aires, UNGS-Prometeo, 2009. Por María Pozzio (CIC-UNQ). **P. 78**

Meter Fritzsche, *Vida y muerte en el Tercer Reich*. Barcelona, Crítica, 2009. Por Valeria Galván (CONICET- UNGS). **P. 79**

Raúl García Heras, *El Fondo Monetario y el Banco Mundial en la Argentina*. Buenos Aires, Lumière, 2009. Por Daniel Reynoso (CEHis, UNMDP). **P. 80**

Alejandro Guerrero, *El peronismo armado. De la resistencia a Montoneros. De la Libertadora al exterminio*. Buenos Aires, Norma, 2009. Por Lucía Brienza (UNR). **P. 81**

Silvina Jensen, *Los exiliados. La lucha por los derechos humanos durante la dictadura*. Buenos Aires, Sudamericana, 2010. Por Julio Macías (UNMDP). **P. 82**

Ignacio Klich y Cristian Buchrucker (comps.), *Argentina y la Europa del nazismo. Sus secuelas*. Buenos Aires, Siglo XXI, 2009. Por Raúl Huarte (UBA). **P. 83**

Clara Kriger, *Cine y peronismo. El Estado en escena*. Buenos Aires, Siglo XXI, 2009. Por María Nieves Agesta (CONICET-UNS). **P. 84**

Marcelo Lagos (dir.), *Jujuy bajo el signo neoliberal. Política, sociedad y cultura en la década de los noventa*. San Salvador de Jujuy, EDIUNJu, 2009. Por Jorge Páz (CONICET- IELDE, UNSA). **P. 85**

Darío Macor y Susana Piazzesi (eds.), *Territorios de la política argentina. Córdoba y Santa Fe, 1930-1945*. Santa Fe, UNL, 2009. Por Clara Iribarne (UNC). **P. 86**

Mónica Marquina, Carlos Mazzola y Germán Soprano (comps.), *Políticas, instituciones y protagonistas de la Universidad argentina*. Buenos Aires, Prometeo, 2009. Por Patricia A. Orbe (UNS- CONICET). **P. 87**

Johannes Meier und Veit Straßner (Eds.), *Kirche und Katholizismus seit 1945*. Vol. 6: *Lateinamerika und Karibik*. Paderborn, Ferdinand Schöningh Verlag 2009. Por Stephan Ruderer (U. de Münster). **P. 88**

Marisa Miranda y Álvaro Girón Sierra (org.), *Cuerpo, biopolítica y control social. América Latina y Europa en los siglos XIX y XX*. Buenos Aires, Siglo XXI, 2009. Por Rita M. Novo (UNMDP). **P. 89**

Julio Montero y Mariano Garreta Leclercq, *Derechos humanos, justicia y democracia en el mundo transnacional*, Buenos Aires, Prometeo, 2010. Por Marcela Aguirrezabala (UNS). **P. 90**

Susana Piazzesi, *Conservadores en provincia. El iriondismo santafesino, 1937-1943*. Santa Fe, UNL, 2009. Por Mariela Rubinzal (UNL). **P. 91**

Alexandra Pita González, *La Unión Latino Americana y el Boletín Renovación. Redes intelectuales y revistas culturales en la década de 1920*. México, Colegio de México- Universidad de Colima, 2009. Por Leandro Sessa (CISH- UNLP). **P. 92**

Raanan Rein y Claudio Panela (comps.), *El retorno de Perón y el peronismo en la visión de la prensa nacional y extranjera*. La Plata, UNLP, 2009. Por Eva Mara Petitti (CONICET- UNMDP). **P. 93**

Alejandro Schneider (comp.), *Trabajadores. Un análisis sobre el accionar de la clase obrera argentina en la segunda mitad del siglo XX*. Buenos Aires, Herramienta, 2009. Por Silvina Gibbons (UNER- UNR). **P. 94**

Miguel Ángel Taroncher, *La caída de Illia: la trama oculta del poder mediático*. Buenos Aires, Vergara, 2009. Por Marcela Ferrari (UNMDP – CONICET) **P. 95**

María Inés Tato y Martín Castro (comps.), *Del Centenario al peronismo. Dimensiones de la vida política argentina*. Buenos Aires, Imago Mundi, 2010. Por Mercedes Prol (UNR – UNER). **P. 96**

Yanina Welp y Uwe Serdült (comps.), *Armas de doble filo. La participación ciudadana en la encrucijada*. Buenos Aires, Prometeo, 2010. Por Mirian Cinquegrani (UNS) **P. 97**

## Colecciones en sitios web

La Facultad va a la Escuela: *Carpetas Docentes de Historia*. Por María Dolores Béjar (UNLP). **P. 99**

# **PRESENTACIONES DE LIBROS**

Me gustaría empezar situando el libro de Karina en los distintos modos en que se está escribiendo sobre la salud y la enfermedad en perspectiva histórica. En la historiografía contemporánea, incluyendo la de América latina y la Argentina, las últimas tres décadas no sólo reconocen un sostenido esfuerzo por renovar la tradicional historia de la medicina sino también revelan que la salud y la enfermedad se han transformado en promisorios objetos de reflexión por parte de las ciencias sociales y las humanidades. Así, y de la mano de una variedad de enfoques, la medicina se recorta como un terreno incierto, donde lo biomédico está penetrado por la subjetividad humana y donde la biología está connotada por fenómenos sociales, culturales, políticos y económicos.

Como no podía ser de otro modo la calidad de esa producción historiográfica es despareja. De lo que no puede quedar duda es de su vitalidad y pluralismo. Por lo general los trabajos han tendido a enfocarse en el caso de Buenos Aires pero en los últimos años también han incluido algunas ciudades y regiones del Interior. Esta es una auspiciosa novedad que -de consolidarse- hará necesario ir dejando de lado esos imprecisos títulos de libros que refieren a la Argentina cuando en realidad están centrados en Buenos Aires.

Como sea, los temas y enfoques han sido muy variados. Así, hay quienes insisten en la existencia de una élite dirigente y de una estructura de poder político y económico dependiente, incapaz o desinteresada en crear y distribuir equitativa y eficientemente recursos y servicios sanitarios entre fines del siglo XIX y el XX. Quienes reaccionan contra el esquemático uso de ese modelo dependientista, listan logros y limitaciones en los proyectos de modernización en materia de salud pública de esas décadas e intentan mostrar que en ciertos períodos el balance no ha sido tan negativo y que la condición periférica no impidió que el Estado jugara un activo rol en la construcción de la infraestructura sanitaria básica y en el esfuerzo por reducir las tasas de mortalidad, en particular las ocasionadas por las enfermedades infecciosas. Quienes afirman que las condiciones de existencia de los pobres han estado, siempre, marcadas por la desdicha y que eso se explica porque las iniciativas en materia de salud pública han sido el resultado de un esfuerzo por aumentar la productividad o garantizar la reproducción de la fuerza de trabajo, transformando a la cuestión de la salud y la medicina en una suerte de epifenómeno de las relaciones de producción y explotación. Quienes sólo se interesan en las dimensiones metafóricas y las asociaciones que una cierta enfermedad han motivado en la cultura. Quienes ven en las enfermedades y la medicina un arsenal de recursos normalizadores constitutivos de la modernidad, las más de las veces entendidos como esfuerzos de racionalización capaces de desarrollar conocimientos y lenguajes disciplinares particulares destinados a controlar a los individuos y a sus cuerpos, a regular la sociedad, a etiquetar la diferencia y a legitimar los sistemas ideológicos y culturales. Quienes buscan reincorporar a los enfermos a la trama histórica, tratando de hilvanar sus fragmentarias respuestas frente a las prácticas de la biomedicina, sus experiencias con la enfermedad, sus percepciones sobre la salud. Quienes señalan que las elites y los grupos dominantes impulsaron sólo aquellas reformas sanitarias que les garantizaban su propia seguridad o la reproducción del capitalismo dependiente. Quienes, de



la mano del institucionalismo histórico, reconstruyen las políticas estatales de salud como resultado de la negociación de varios actores políticos y con contenidos que, en modo alguno, están predeterminados.

Creo que en este dinámico campo pueden identificarse tres estilos de abordar y narrar la salud y la enfermedad en el pasado que despliegan énfasis diversos y también muchas superposiciones. Me refiero a la nueva historia de la medicina, la historia sociocultural de la enfermedad y la historia de la salud pública.

La nueva historia de la medicina pretende renovar la tradicional narrativa cultivada por los médicos puestos a escribir historia, las más de las veces centrándose en una historia de cambios en los tratamientos o en una sumatoria de biografías de médicos famosos. Más allá de sus específicos aportes, estas historias parecen haberse empeñado en reconstruir el “inevitable progreso” generado por la medicina diplomada, unificar el pasado de una profesión crecientemente especializada y resaltar cierta ética y filosofía moral que se pretende distintiva, inalterada y emblemática de la práctica médica a lo largo del tiempo. La nueva historia de la medicina, por el contrario, tiende a destacar los inciertos desarrollos del conocimiento médico, busca tensionar la historia natural de una patología y los inciertos desarrollos del conocimiento biomédico, discutir no sólo el contexto – en particular el científico pero también aunque en menor medida el social, cultural y político- en el cual algunos médicos, investigadores, instituciones y tratamientos “triumfaron”, haciéndose un lugar en la historia, sino también el de aquellos otros que quedaron perdidos en el olvido.

La historia sociocultural de la enfermedad resulta del trabajo de historiadores, demógrafos, sociólogos, antropólogos y críticos culturales que, desde sus propias disciplinas, han descubierto la riqueza, complejidad y posibilidades de la enfermedad y la salud, no sólo como problema sino también como excusa o recurso para discutir otros tópicos. Apenas dialoga con la biomedicina y se concentra en las metáforas asociadas a una cierta enfermedad, los procesos de profesionalización, los avatares de la medicalización, las instituciones y prácticas de asistencia, disciplinamiento y control médico-social, el



rol del Estado en la construcción de la infraestructura sanitaria, las condiciones materiales de vida y de trabajo y sus efectos en la mortalidad y la morbilidad. Se trata de narrativas que reconocen en las enfermedades no sólo la existencia de algún tipo de sustrato biomédico- aquello de que una enfermedad es algo más que un virus o una bacteria- sino también una oportunidad para desarrollar y legitimar políticas públicas, facilitar y justificar la creación y el uso de ciertas tecnologías y desarrollos institucionales, canalizar ansiedades sociales de todo tipo, descubrir aspectos de las identidades individuales y colectivas, sancionar valores culturales y estructurar la interacción entre enfermos y proveedores de atención a la salud. Así, este modo de escribir la historia de las enfermedades asume que una dolencia, mal o patología existe luego de que se ha llegado a un acuerdo que revela que se la ha percibido como tal, denominado de un cierto modo y respondido con acciones más o menos específicas. El último de estos enfoques es el de la historia de la salud pública, que tiende a enfocarse en el poder, la política, el Estado, las instituciones y la profesión médica. En gran medida es una historia donde la medicina pública suele aparecer en clave progresista -intentando ofrecer soluciones eficaces para la lucha contra las enfermedades del mundo moderno- y donde las relaciones entre las instituciones de salud y las estructuras económicas, sociales y políticas están en el centro de la narrativa. Discute no tanto los problemas de la salud individual sino la de los grupos, estudia las acciones políticas para preservar o restaurar la salud colectiva y suele enfocar su atención en los momentos en que el Estado o algunos sectores de la sociedad han impulsado iniciativas concretas resultantes de una evaluación donde los factores médicos y epidemiológicos cuentan tanto como los políticos, económicos, culturales, científicos y tecnológicos. Es una historia que se pretende útil e instrumental. Quienes la practican conforman un grupo variado. Algunos no ocultan que hacen historia "en" la salud pública (no tanto "de" la salud pública) toda vez que ellos mismos se reconocen como activos protagonistas en la formulación e instrumentalización de proyectos, visiones y políticas contemporáneas para las que la historia sería una suerte de insumo. Otros hacen historia "de" la salud pública puesto que tienden a investigar el pasado con el objetivo de encontrar allí pistas que, se supone, deberían reducir -de modo no específico sino general- las inevitables incertidumbres que marcan a todo proceso de toma de decisiones en materia de salud pública en el presente. El libro de Karina Ramacciotti *La política sanitaria del peronismo* es, sin duda, parte de este último modo u estilo de escribir

la historia "de" la salud. Me interesa comenzar indicando lo que este libro -por suerte- no ofrece. Y adelanto las razones: en modo alguno se trata de un texto con énfasis sesgadamente celebratorios, empíricos, foucaultianos, o ignorantes de cualquier tipo de mediaciones entre las acciones médico-sanitarias y los requerimientos del sistema económico. En primer lugar, no hay celebración. Se discuten las novedades en materia de política sanitaria traídas por el peronismo pero se las coloca en un largo proceso que arranca con el higienismo de finales del siglo XIX. En ese ejercicio Karina reconoce el rol de ciertas individualidades. Ciertamente la de Carrillo, sobre cuya trayectoria política y profesional aporta algunos detalles poco conocidos, pero también sobre la de otros profesionales de la salud pública, los de la segunda línea en la gestión estatal. Digo que no hay celebración porque a diferencia de otros autores, ella no ha caído en la tentación de tratar de construir un nuevo panteón de figuras excelsas e impecables, ya no integrada por médicos tal como la ha venido haciendo la tradicional historia de la medicina, sino de nobles y dedicados sanitarios cuya vocación por la salud pública los hace indomables a revelar las aristas, ambigüedades y contradicciones que marcan a cualquier trayectoria personal o profesional. En segundo lugar, hay un sólido trabajo de fuentes. Así, aparecen referencias a los Diarios de Sesiones de las Cámaras de Diputados y Senadores y los decretos del Poder Ejecutivo Nacional, las publicaciones del Ministerio del Interior, el Departamento Nacional de Higiene, la Secretaría y Ministerio de Salud Pública, los Planes Quinquenales, los diarios de vasta circulación, la prensa partidaria y sindical, las revistas médicas y farmacéuticas, las entrevistas orales. Pero este trabajo con fuentes evita el empirismo y apunta, en algunos rubros más que en otros, a una conveniente contextualización. En tercer lugar, *La política sanitaria del peronismo* explora cuestiones referidas al control social, el biopoder y la medicalización pero se distancia de las narrativas que ven en el poder médico y la biomedicina -gestionada por el Estado o por los profesionales- una fuente inagotable y de muy eficaces prácticas y discursos normalizadores constitutivos de la modernidad, un arsenal de esfuerzos de racionalización que de la mano de conocimientos y lenguajes disciplinares particulares se suponen destinados a controlar a los individuos, sus cuerpos y sus almas, una batería de instrumentos de regulación social, etiquetamientos de la diferencia y legitimación de sistemas ideológicos y culturales. Lamentablemente sobran ejemplos en que estas muy sugerentes referencias

KARINA RAMACCIOTTI. LAS POLÍTICAS SANITARIAS DEL PERONISMO. BUENOS AIRES, BIBLOS, 2009, 188 PÁGINAS.

POR DIEGO ARMUS  
(SWARTHMORE COLLEGE)

teóricas han sido leídas y aplicadas con rigidez, ignorando el examen de las mediaciones y particularidades que de modo específico -es decir con un tiempo, un lugar y una sociedad históricamente concretos- recorren la trama tejida por el poder, el Estado, las políticas públicas, los saberes, la vida cotidiana, las percepciones de la salud y la enfermedad y las respuestas de la gente común. Así, y dando lugar a las mediaciones, es posible leer el libro de Karina Ramacciotti como otro trabajo que se suma a un estilo historiográfico post-foucaultiano, interesado en contextualizar e interpretar creativamente la riqueza de las iniciativas originadas en la medicina y la salud pública, no sólo en sus dimensiones disciplinadoras sino también en las humanitarias y asistenciales. Por último, y en tanto historia de políticas públicas, el libro no cae en una suerte de determinismo estructuralista donde la cuestión de la salud y la medicina suelen ser discutidas como epifenómenos de las relaciones de producción o del capitalismo dependiente. Hay, en cambio, un fuerte reconocimiento de la importancia de las mediaciones y las negociaciones entre varios actores. Así, queda claro que la política sanitaria del peronismo como parte decisiva del Estado social que estaba emergiendo fue lo que fue, pero ese resultado fue uno entre muchos otros posibles. El libro también ofrece un premeditado esfuerzo por diferenciar discursos, instrumentos legales aprobados, planes de acción, medidas efectivamente llevadas a cabo y resultados. Y a propósito de este esfuerzo, una anécdota me parece es bien ilustrativa de lo que estoy diciendo: Ayer a la noche, en un seminario de doctorado que estoy dictando sobre historia de la salud y la enfermedad en la Universidad Nacional de Quilmes, una de las estudiantes que está haciendo su doctorado y que trabaja todos los días en un hospital, se sorprendía cuando yo comentaba sobre el recurrente sesgo de muchos trabajos históricos que después de reconstruir los "discursos" sobre un cierto tema dan por terminada la historia. Mi aseveración -y la sorpresa de la estudiante- revela una obviedad que, sin embargo, debería ser recordada con más asiduidad. Insisto, el ejercicio de interpretar discursos no puede llevar a suponer que esos discursos son materia suficiente para dar cuenta de la realidad.



POR DIEGO ARMUS  
(SWARTHMORE COLLEGE)

Son sólo una parte de la realidad. Por suerte el trabajo de Karina Ramacciotti no cae en esas simplificaciones.

Veamos ahora lo que este libro está ofreciendo. El primer capítulo se ocupa de los proyectos de centralización del sistema de salud pública. Se trata de un proceso que arranca en el último tercio del siglo XIX. Nuevos grupos profesionales, en primer lugar los médicos, fueron decisivos al momento de impulsar estas iniciativas. Paulatinamente se fueron haciendo un lugar en el Estado y desde allí avanzaron sobre el espacio urbano, donde las frecuentes epidemias dejaban su huella. La efectiva nacionalización de estas políticas fue más azarosa y mucho menos efectiva, en parte –dice Ramacciotti– por la perdurable presencia y fortaleza de las asociaciones de beneficencia y por las prerrogativas constitucionales que garantizaban las autonomías provinciales y municipales.

El segundo capítulo examina la carrera profesional y política de Ramón Carrillo, empezando por su experiencia familiar y social en la provincia de Santiago del Estero. Reconstruye algo de su formación médica en la Universidad de Buenos Aires y en su posterior entrenamiento como neurocirujano en Europa, donde también descubrirá las ideas filosóficas y políticas que en esos años marcaban a Alemania e Italia. A su regreso trabaja en el Hospital Militar donde conoce a Perón y en la Universidad de Buenos Aires. Participa del grupo de intelectuales santiagueños conocido como “La Brasa”, con quienes esbozará una interpretación eugenésica de la “raza argentina” donde la fortaleza física y moral del tronco hispano-criollo es reivindicado con fervor frente a la masiva llegada de inmigrantes europeos. En 1945 se hace cargo de la intervención de la Facultad de Ciencias Médicas, cargo que desempeñó con el apoyo del gobierno nacional de facto, el movimiento estudiantil nacionalista y católico y un sector del profesorado no reformista.

El tercer capítulo reconstruye la normativa, la organización, el reclutamiento y trayectorias de funcionarios de la recién creada Secretaría y más tarde Ministerio de Salud Pública. Enfatiza en la consolidación de sectores médicos como gestores de las nuevas agencias del Estado y de las cada vez más articuladas políticas públicas. La creación de la Escuela

Superior Técnica de Salud Pública es tal vez la mejor evidencia de este esfuerzo por construir una burocracia estatal especializada enfocada en la cuestión de la salud. Si la llegada y consolidación del grupo profesional médico a los estamentos del Estado no es una completa novedad, el examen detenido de este proceso en tiempos del primer peronismo no hace más que revelar algo que por sabido no deja de ser decisivo: la escala y magnitud con que se despliega la agenda de la salud pública –sus agencias y sus funcionarios– es un dato inédito y tremendamente fuerte en la historia de las políticas sociales de la Argentina contemporánea.

El cuarto capítulo es en algún sentido la historia de una paradoja que terminará marcando a fuego el esfuerzo centralizador de Carrillo. Mientras las instituciones del Estado se consolidan, en primer lugar el Ministerio de Salud Pública, la fragmentación del sistema de atención seguirá siendo su rasgo distintivo. La oferta de atención se afianza pero también se sigue fragmentando, no sólo por la perdurable presencia de variadas agencias estatales, por sociedades de beneficencia y por el sector privado sino también por la creciente incidencia de dos actores muy afines al gobierno que terminarán compitiendo con el Ministerio de Salud y acelerando el fin del ascendiente político de Carrillo. Se trata de las obras sociales sindicales y la Fundación Eva Perón. Así, a los primeros años de gestión carrillista, con presupuestos holgados y un sostenido esfuerzo de equipamiento hospitalario, le siguen, ya a comienzos de la década del cincuenta, una clara reducción de recursos y la cruda realidad que el Ministerio de Salud ya no podía asumirse como el único o incluso el más privilegiado actor oficial o semi-oficial del proyecto peronista en materia de salud.

El quinto capítulo explora algunas facetas de las campañas sanitarias de prevención en el Interior del país, la cobertura de emergencias por brotes epidémicos y los esfuerzos por llegar con la prédica de la salud y la prevención a los trabajadores y los niños, dos sectores privilegiados en el proyecto peronista de expandir la ciudadanía social y legitimarse entre los sectores populares de la población.

Quisiera terminar este comentario a *La política sanitaria del peronismo* indicando tres cuestiones. La primera: el texto de Ramacciotti dialoga bien con la historiografía sobre salud y enfermedad, políticas públicas, emergencia de agencias y burocracias estatales, circulación internacional de saberes. Las otras dos son, de algún modo, recomendaciones que tal vez debieran ser tomadas en cuenta por quien siga trabajando con la historia de las políticas sanitarias del primer peronismo. Me refiero, de una parte, a la necesidad y conveniencia de

estudiar con más detalle las políticas sanitarias diseñadas y ejecutadas a nivel provincial y municipal, tomando precisa nota que la nación es más diversa de lo que suele suponerse. De otra parte, el desafío de abordar una serie de problemas que –tengo plena conciencia de ello– son de difícil resolución en los estudios de las políticas de salud en perspectiva histórica pero que vale la pena tener en cuenta al momento de contextualizarlas e interpretarlas: ¿Qué pasa, por ejemplo, cuando las instituciones de salud son apenas relevantes en la vida de la gente, esto es, cuando la gente no las usa, o cuando existen pero no son suficientes? ¿Qué hacer con todo lo que ocurre por fuera de las instituciones, ese plural mundo saturado de prácticas de atención distintas a las ofrecidas por la medicina institucionalizada? ¿Cómo estudiar la salud y la enfermedad en tiempos en que la medicalización es incipiente, más un discurso que una práctica realmente instalada en la sociedad? ¿Cómo explorar la frecuente distancia entre los actores –el Estado, los partidos políticos, las organizaciones de la sociedad civil– que se proponen hablar en nombre de ciertos sectores sociales y las prácticas cotidianas de esos mismos sectores? ¿Qué hacer con la historia natural de ciertas enfermedades, la que descubre largas impotencias biomédicas y perdurables ausencias de terapias eficaces donde las instituciones y las políticas públicas juegan un papel marginal o directamente inexistente? Lo que quiero decir es que la política y la historia de las políticas sanitarias es sólo de una de las tantas dimensiones de la historia de la salud y la enfermedad, un campo de estudios en expansión, mucho más vasto e inclusivo, donde por suerte –y como pasa con la vida– hay algo más que instituciones, actores, políticas y sistemas de atención.

POR JUAN CARLOS TORRE  
(UTDT)

---

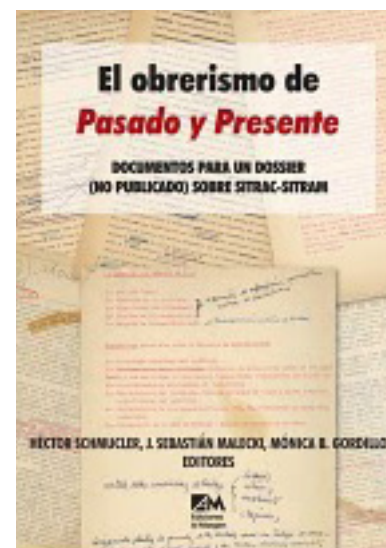
En la presentación de *El obrerismo de "Pasado y presente"*. Documento para un dossier (no publicado) sobre SITRAC-SITRAM, cuya preparación estuvo a cargo de Héctor Schmucler, Sebastián Malecki y Mónica Gordillo y publicó recientemente en Córdoba Ediciones al Margen, Juan Carlos Torre imbricó el comentario sobre el libro con el relato sobre su propia experiencia produciendo un nuevo e interesante texto que vale la pena transitar.

---

El título del libro que tenemos ante nosotros *El Obrerismo de Pasado y Presente* me parece muy apropiado porque está implicando implícitamente lo que la revista era, un arco iris, el punto de encuentro de una variedad de intereses intelectuales, unos más centrados en el debate cultural, otros más orientados al debate político. Como las llamadas "orquestas características" que animaban los bailes populares en los años cuarenta y cincuenta, *Pasado y Presente* tocaba distintas melodías, esto es, daba cauce a las distintas sensibilidades de los que formábamos parte de ella. El gran articulador de esos diversos entusiasmos, el director de la orquesta era - lo sabemos y recordamos hoy -, Pancho Aricó. Él era entre nosotros el que podía entonar las varias melodías al mismo tiempo, y lo hacía inclusive desafinando a veces en su esfuerzo por contener las voces que se filtraban en el equipo de redacción de la revista. Un ejemplo a mi juicio ilustrativo lo tenemos en el último número de *Pasado y Presente* que salió de la imprenta en 1973. En el convivían por un lado, un largo ensayo que se ocupaba de los avances de las luchas sociales en el país y resaltaba la importancia política de la fusión de los Montoneros y las FARC y por el otro, un artículo que con el título de "El significado de las luchas obreras actuales" llamaba la atención sobre el crecimiento de las movilizaciones obreras en los grandes centros urbanos y fabriles. Ese número de *Pasado y Presente* exhibía al desnudo el carácter heteróclito, para decirlo en forma generosa, y contradictorio, para decirlo más duramente, de las apuestas políticas que coexistían entre nosotros. Recuerdo que como miembro de la

redacción de la revista viví con tensión esa diversidad de miras: no terminaba de comprender cómo se podía exaltar dos alternativas que a mi juicio tenían proyecciones políticas opuestas: el recurso a la lucha armada por parte de vanguardias políticas y la gestación de formas autónomas de poder obrero. La alternativa "obrerista" estaba reflejada en el artículo sobre las luchas obreras al que hice mención, que apareció con la firma de *Pasado y Presente*. Yo estuve a cargo de su redacción final. El nombre colectivo respondió a que era efectivamente el fruto de un trabajo colectivo del que participaron principalmente Jorge Feldman, Jorge "el Negro" Tula y el propio Aricó. En ese artículo intentábamos capturar las novedades que mostraban las movilizaciones de fábrica de la época; era el anticipo de un trabajo más extenso que, al final, no pudo ser terminado y cuyos materiales provisionarios, escritos en 1971-72, hoy tenemos a la vista gracias a la oportuna y prolija labor hecha por Sebastian Malecki. El libro que comentamos condensa, pues una de las variantes del conjunto de inquietudes intelectuales y políticas que teníamos hace unos cuarenta años y que Raúl Burgos ha reconstruido, en ocasiones críticamente, en su obra sobre los gramscianos argentinos.

La cuestión obrera apareció inicialmente en las páginas de nuestra revista en 1965 en un ensayo de Aricó y lo hizo envuelta dentro de una expresión, "la aristocracia obrera", utilizaba por entonces para calificar la condición de los trabajadores de los



sectores de punta y más modernos de la economía, como era la de los trabajadores de las fábricas de autos y maquinarias de Córdoba. Esa expresión formaba parte de una concepción ideológica muy difundida en el mundo de la izquierda de los años sesenta. Una idea central en esa concepción era que el capitalismo había logrado una fuerte cohesión y equilibrio, había conseguido integrar con tanta eficacia las tensiones que convivían en su seno que si había que buscar alguna palanca en condiciones de quebrar esa cohesión y ese equilibrio ésta debía encontrarse por afuera del sistema de dominación. Si existía una alternativa futura para un orden que mostraba una capacidad de reproducción eficaz —planteaba por ejemplo, Herbert Marcuse— había que buscarla en los sectores ubicados en la periferia de ese orden. Traducida en clave económico-social, esa concepción encontró en Andre Gunder Frank un divulgador de gran eco en América Latina. Para Gunder Frank los países de la región eran sociedades duales, con un polo desarrollado e integrado a los centros capitalistas mundiales y un polo subdesarrollado sobre el que recaía el peso de la explotación. Moviéndose dentro de esa visión, va a decir Aricó en 1965, es en el polo subdesarrollado, en el "hinterland" —el mundo campesino, el mundo de las

periferias marginales, donde hay que buscar eventualmente los focos de una contestación y una ruptura; no adentro del polo desarrollado, y ciertamente no adentro de los sectores más pujantes de la economía. La palabra “aristocracia obrera” servía para definir a la condición de unos trabajadores que por estar ocupados en las fábricas más modernas tendían, por la lógica de su propia inserción, a reproducir el dualismo de las sociedades latinoamericanas. La primera vez que aparece Fiat en las páginas de *Pasado y Presente* lo hará, pues, rodeada de un manto de sospecha. Más tarde y esto se verá a través de la experiencia concreta y junto con ella a través de la reflexión, que esa visión no era correcta, esto es, que lo que aparecía, a primera vista, como el germen de una clase obrera eventualmente integrada se convertiría en la fuerza social más conflictiva del capitalismo argentino. Las investigaciones de *Pasado y Presente* reunidas en este libro ilustran el cambio de perspectiva. Es interesante a este propósito mostrar el contrapunto entre la visión de *Pasado y Presente* y la visión de la CGT de los Argentinos, liderada por Raimundo Ongaro. El periódico de la CGT de los Argentinos redactado por otros intelectuales de la época está muy influido por ideas a la manera de Gunder Frank porque en sus páginas el conflicto está representado por las luchas de los cañeros de Tucumán o de los campesinos del Chaco; entre tanto el obrerismo de *Pasado y Presente* busca en el corazón del capitalismo y no en su periferia la emergencia de una alternativa de cambio.

Vuelvo al libro. Además de los informes en los que se reconstruye la trayectoria del clasismo en Córdoba el libro contiene una serie de entrevistas realizadas a dirigentes y militantes de distintas tendencias. Las hicieron compañeros que viajaron a Córdoba y su interés reside en que fueron parte de una concepción: la entrevista como una forma de intervención política. En general cuando vamos a entrevistar preguntamos a los entrevistados lo que piensan. Aquí en cambio vemos que -en algunos casos más que en otros, por supuesto- los entrevistados montan lo que podríamos llamar un “grupo operativo”, una “iteración”: los entrevistados comienzan a discutir entre ellos estimulados por las preguntas y las réplicas de los entrevistadores, como ocurre cuando el terapeuta estimula la discusión entre los miembros de una comunidad terapéutica. Esta es la idea de la entrevista como intervención política sobre la que está armado el proyecto del libro. El propósito fue problematizar -y mucho a veces- lo que los propios actores estaban diciendo,

las razones que se daban de sus posturas y actitudes. En ese sentido, el libro nos ilustra acerca de una tentativa: llevar a cabo una intervención política que retenga lo que de intelectual tiene esa intervención, es decir, la capacidad de reflexionar en colectivo, con el colectivo. Como tal fue una forma de implicación política muy distinta a otra muy popular en los círculos intelectuales de entonces. Me refiero a aquella que bajo la consigna de que “todo es política” llevó a que los intelectuales abandonaran los libros, los pintores las acuarelas, y se sumaran anónimamente al resto de la militancia en el calor de las luchas políticas.

El otro aspecto que me interesa señalar es que este libro debería ser el texto de cabecera de las tendencias de la izquierda argentina, las mismas que bajo el paraguas de cerca de 15 partidos suelen presentarse a las elecciones buscando el respaldo de los trabajadores y trabajadoras. Sobre estas tendencias de izquierda - en sus distintas variantes: maoístas, comunistas, trotskistas- *Pasado y Presente* tiene una mirada muy crítica. Tengo la impresión que las críticas recogidas en este libro todavía tienen vigencia porque parece que estas tendencias no aprendieron nada y se repiten a sí mismas con el paso de los años. A través de sus voceros ellas mismas lo reconocen en el libro cuando afirman: “seguimos divergiendo sobre cuestiones ideológicas, creyendo que cada uno es el verdadero partido de la clase obrera” o, cuando en uno de los diálogos transcritos alguien sostiene que la movilización social tiene que desembocar en un partido y un militante del PCR le replica “no, el partido ya ha sido creado, compañero y es el nuestro”. Muchos de los debates que se sostuvieron entonces siguen teniendo vigencia hoy. De allí mi sugerencia de hacer un seminario con militantes a fin de revisar críticamente cómo las tendencias de izquierda malversaron, de un modo u otro, esa experiencia tan rica que tenía lugar en las fábricas; estimo que esa capacidad para el error sigue intacta y lozana en los tiempos actuales.

A propósito de este punto quisiera referirme a una consigna que se escuchó con fuerza en los plenarios del sindicalismo combativo organizados por Sitrac-Sitram, la consigna: “Ni golpe Ni elección, Revolución”. En el libro que estamos comentando se critica fuertemente esa consigna. Para situarnos en el tiempo estamos hablando de los meses previos a los comicios de 1973. Estos eran comicios en los que los trabajadores peronistas iban a poder votar finalmente con libertad y las tendencias de izquierda se dirigían a ellos y les pedían que

HÉCTOR SCHMUCKLER, SEBASTIÁN MALECKI, Y MÓNICA GORDILLO (EDS.), *EL OBRERISMO DE “PASADO Y PRESENTE”. DOCUMENTO PARA UN DOSSIER (NO PUBLICADO) SOBRE SITRAC-SITRAM*. LA PLATA, EDICIONES AL MARGEN, 2010, 294 PÁGINAS.

POR JUAN CARLOS TORRE  
(UTDT)

dieran la espalda a las urnas en nombre de una alternativa revolucionaria. Sugestivamente la consigna “Ni golpe Ni elección, Revolución” se parece mucho a la voz de orden que lanzó el PCR en las vísperas de las elecciones de 2003: “No, a las elecciones del fraude”. Otra vez se les estaba pidiendo a los trabajadores peronistas: “dejen pasar las elecciones, dejen pasar la oportunidad de mostrar la camiseta peronista”. Como sabemos ese llamado de las tendencias de izquierda no fue escuchado, al igual que 30 años antes.

En conexión con lo que vengo diciendo hay otro aspecto de la experiencia de Sitrac-Sitram que me interesa destacar. Se trata de una cuestión sobre la que ya he llamado la atención en otras ocasiones, por cierto sin ninguna originalidad- y se refiere a un fenómeno que se hizo visible en Córdoba pero que era conocido desde mucho antes en la trayectoria social y política de Argentina: la disociación, en el mundo del trabajo, entre una identidad social y una identidad política, una disociación que se expresa en que tenemos por un lado a unos trabajadores con una fuerte identidad de clase, que son capaces de movilizarse en torno a sindicatos muy fuertes y por el otro lado a esos mismos trabajadores que a la hora de las elecciones y cuando tienen la ocasión de expresar sus lealtades políticas entregan su voto a movimientos políticos de corte policlasista. El caso ejemplar de ese estado de cosas -siempre lo cito- fue el de los trabajadores de la Unión Ferroviaria en la década del 20 y del 30, el sindicato más importante de la Argentina agroexportadora. La dirección del sindicato estaba en manos de dirigentes sindicalistas y socialistas, pero la mayoría de sus afiliados solía votar al partido radical. Más aún, en la campaña de 1928, en varias seccionales de la Unión Ferroviaria, se levantaron plataformas en favor de Yrigoyen. Algo parecido encontraremos más tarde entre los trabajadores de Córdoba; éstos van a secundar en las empresas a militantes



clasistas, surgidos de su propio seno, de su propio universo, pero los van a acompañar sólo hasta el punto en que los militantes clasistas quieren dar un paso más y proyectar los antagonismos de la lucha sindical al ámbito político. En ese punto se detienen “Seguimos siendo peronistas”, dicen. Este es uno de los problemas que aparece reflejado en los materiales de este libro: la tensión entre esa identidad política obrera fuertemente constituida, que es el peronismo, y los esfuerzos de las corrientes clasistas por sobrepasarla potenciando ese componente conflictual que proviene de las luchas de fábrica para levantar sobre esa base una alternativa intransigente y contestataria, en el plano político. Uno de los desafíos que surge del libro es cómo ir al encuentro, sin confrontar, de esa identidad obrera.

Un tercer aspecto que me interesa remarcar sobre la experiencia de Sitrac-Sitram, que a los que estábamos en *Pasado y Presente* nos activó y entusiasmó tanto, es la afirmación que aparece en el libro, de que dicha experiencia puso en cuestión la idea de sindicato como “agencia defensiva”. Con esa etiqueta procuramos destacar que la acción sindical por muchos años se detuvo a la puerta de la fábrica, es decir, negoció los salarios y lo hizo a veces con fuerza, desestabilizando con su capacidad de movilización los planes económicos, pero, de un modo u otro, durante largo tiempo fue silenciosa respecto de la experiencia obrera adentro de la fábrica. Ese silencio implicó no discutir las condiciones de trabajo, no discutir el poder de la gerencia en la determinación unilateral de esas condiciones. Lo que nos motivó, entonces, fue vislumbrar cómo de la mano de una reivindicación a otra la experiencia de Sitrac-Sitram, comenzó a cuestionar esa relación asimétrica que se vive en el mundo de la fábrica entre el empleador y el empleado, cómo fue gestándose la búsqueda de un “poder obrero”. Con una visión romántica, que no era sólo nuestra, veíamos a ese poder obrero perfilarse en grande sobre el escenario del conjunto del país. Quizás estábamos poniendo en ella más que lo que esa experiencia contenía pero convengamos que entonces resultaba difícil sustraerse a la potencia que irradiaba la movilización obrera. Ahora bien, ¿la acción sindical en el interior de la fábrica era novedosa? Lo era sí en la época pero no en la trayectoria de los trabajadores en Argentina. Estamos con frecuencia acostumbrados a hablar del sindicalismo en los años peronistas (45-55) como un sindicalismo reivindicativo patrocinado por el Estado o respaldado por el Estado y no prestamos suficiente atención a lo que

fue para los trabajadores la experiencia de las Comisiones Internas. Para esa clase obrera joven de la década del 30 y del 40 las Comisiones Internas que se expanden durante los años peronistas constituyeron toda un ejercicio de educación militante en las empresas..

Esta última referencia me lleva a una digresión con respecto a la observación que recién nos acaba de hacer en esta mesa Luis García sobre la democracia. Dice García: la experiencia de Sitrac-Sitram nos invita a mirar la democracia desde un ángulo distinto al de la vigencia de las reglas de convivencia política, el ángulo que presenta a la democracia como la distribución y la generalización de la capacidad de control de los sujetos sobre su propia experiencia de vida. La democracia consiste, en fin, en devolver el poder hacia abajo para ejercitarlo en primera persona y no meramente jugar el poder dentro de unas reglas. Desde esa perspectiva, Sitrac-Sitram y la movilización de los obreros fue la ilustración de una genuina democracia, la democracia de base. A propósito de esto, yo no estoy muy feliz hoy en día con esa manera de ver las cosas porque para mí las libertades de la democracia tienen un valor en sí mismo. Sin el usufructo de las libertades que garantiza la convivencia democrática no se puede contar con las condiciones para ejercer poder alguno sobre bases firmes. Esta es una conclusión que creo vale la pena enfatizar luego de haber experimentado duramente qué significa vivir sin ellas. Quisiera ahora ampliar un poco más lo que dije a propósito de la experiencia obrera durante los años peronistas. Derrocado Perón, los jefes de la Revolución Libertadora le pidieron a quien va a ser el exponente de la sociología moderna en la Argentina, Gino Germani, una explicación de lo que había pasado en el mundo del trabajo. Confieso que como alumno que fui de Germani no lo leí o leí mal el texto que escribió en la ocasión; sólo mucho más tarde pude valorizar un párrafo de ese texto publicado en 1957 donde sostuvo que se dice que los trabajadores entregaron las libertades, a cambio de un plato de lentejas. Pero ¿qué libertad entregaron? se pregunta Germani y responde: entregaron una libertad abstracta y lejana, una libertad política que nunca en los hechos habían poseído, para ganar en cambio otra libertad. ¿Cuál? la libertad concreta e inmediata, la de decir que no al capataz, la de decir que no al empresario, la de sentirse dueños de sí mismos. Es decir, la libertad de constituirse como personas con autonomía y dignidad. Esa fue la experiencia del mundo del trabajo bajo el peronismo, dijo Germani. Para agregar enseguida, y lamentándolo, que el drama político de Argentina es que

HÉCTOR SCHMUCKLER, SEBASTIÁN MALECKI, Y MÓNICA GORDILLO (EDS.), *EL OBRERISMO DE “PASADO Y PRESENTE”*. DOCUMENTO PARA UN DOSSIER (NO PUBLICADO) SOBRE SITRAC-SITRAM. LA PLATA, EDICIONES AL MARGEN, 2010, 294 PÁGINAS.

POR JUAN CARLOS TORRE  
(UTDT)

esa experiencia haya tenido que ocurrir en el marco de una “dictadura”. Lo que me interesa retomar de ese argumento de Germani es la idea de reapropiación de uno mismo que tiene lugar en el escenario de esa democracia práctica, como la acaba de llamar García, y que Germani condensa en el acto de decir “no al capataz, no al empresario” por parte de los trabajadores. Si ustedes se ubican por un momento en aquel instante de sus vidas en el que dijeron “no” a la autoridad por primera vez en la figura de los padres o de los maestros, seguramente recordarán la satisfacción personal, esa especie de orgullo, la sensación de auto-estima que acompañó a ese acto de afirmación personal. Esas fueron también las sensaciones que rodearon la trayectoria del mundo del trabajo en los años peronistas. Y a las que las Comisiones Internas en las empresas proveyeron el marco y ayudaron a forjar las condiciones para que los trabajadores se plantaran frente al poder de los patrones que los confinaban a ser una pieza más de la máquina de producción. Después del derrocamiento del peronismo las Comisiones Internas comenzaron a eclipsarse. Este fue un eclipse que se insinuó en el último tramo de los años peronistas. En 1955 se realizó un congreso de la productividad convocado por los empresarios, el Gobierno y la CGT. Al empezar sus deliberaciones se hizo claro que el objetivo era remover de todas las cláusulas contractuales, aquellas que daban poder a las comisiones internas y aquellas que habían, de un modo u otro, consagrado en garantías ese nuevo poder obrero en las empresas. Ese congreso terminó en nada, porque ya la política de conciliación de clases que llevaba a cabo Perón hacía agua por todos lados. No se pusieron de acuerdo. De un lado, el jefe de la CGE, de los empresarios peronistas, decía: “no puede ser que cada vez que suene el silbato a la Comisión Interna, se pare la fábrica, no puede ser”, y, por el



HÉCTOR SCHMUCKLER, SEBASTIÁN MALECKI, Y MÓNICA GORDILLO (EDS.), *EL OBRERISMO DE "PASADO Y PRESENTE". DOCUMENTO PARA UN DOSSIER (NO PUBLICADO) SOBRE SITRAC-SITRAM*. LA PLATA, EDICIONES AL MARGEN, 2010, 294 PÁGINAS.

POR JUAN CARLOS TORRE  
(UTDT)

otro el jefe de los sindicatos peronistas, un burócrata como se lo llamará más tarde sostenía, “no, escúcheme, ese silbato va a seguir sonando todas las veces que quiera”. El régimen peronista ya no estaba en condiciones de cerrar la brecha que resquebrajaba sus cimientos. Luego, la Revolución Libertadora suprimió de un plumazo con un decreto lo que el Congreso de la Productividad no pudo. Con el eclipse de las Comisiones Internas emergió sin esos contrapesos el sindicato-aparato, el sindicato-obra social. Con el tiempo ese sindicalismo probó ser una potente maquinaria política, capaz de poner en jaque a los gobiernos y torpedear los planes económicos. El paradigma de ese sindicalismo fue Vandor, el líder de los metalúrgicos. Como ya señalé se trató de un sindicalismo que desplegó su fuerza desde los portones de las fábricas hacia fuera. La recuperación de ese terreno bastante abandonado se habrá de producir después del Cordobazo, al compás de la ola de movilizaciones de empresa que tendrá su epicentro en Córdoba, en donde una clase obrera joven se sacó de encima el peso de los aparatos burocráticos y comenzó a caminar con sus propios pies. Esa es la experiencia que a nosotros nos pareció tan iluminadora en Sitrac-Sitram.

Las luchas de Sitrac-Sitram eran la punta del iceberg de la movilización que recorría todo el hinterland industrial de la Argentina, en el triángulo que va de Buenos Aires a Rosario y de Rosario a Córdoba. Un aspecto a destacar en esa movilización fueron los métodos de lucha. Tradicionalmente, cuando los sindicatos recurrían a las huelgas, los trabajadores se quedaban afuera de la empresa y se iban a su casa. Ahora empezó a verse una metodología distinta: nos vamos a quedar dentro de la empresa, proponen los militantes sindicales, pero vamos a realizar las tareas de un modo diferente, vamos a trabajar

de otra manera, es decir, haremos lo que tenemos que hacer de acuerdo a los contratos laborales y sin respetar las pautas extras de productividad fijadas por la gerencia. El nombre de esa metodología de lucha es “trabajo a reglamento”. Ahora bien, esa no es una operación sencilla y fácil. Una huelga se puede hacer simplemente colocando en la puerta de la fábrica a un grupo de fornidos compañeros sindicales y nadie entra. Parar una fábrica con los obreros adentro requiere en cambio de un ejercicio de coordinación mayor: 2000, 1000, 500 personas coordinadas para que, frente a una voz de orden sindical, todas hagan lo mismo al mismo tiempo en señal de protesta. Ello revela la fuerte inserción de una militancia dentro del mundo del trabajo.

Dicho esto, me parece oportuno colocar la cuestión de este método de lucha en una perspectiva más larga. El último episodio de movilización obrera durante la década peronista se produjo en la renovación de los convenios de trabajo del año 1954, que habían sido suspendidos en 1952 por un plan de ajuste para enfrentar la inflación. Al cabo de dos años, todo el mundo obrero aguardaba con expectativa la posibilidad de volver “a flexionar el músculo”, como se dice en EEUU para nombrar la agitación sindical. Se convocaron efectivamente las paritarias en el año 1954. La distancia entre la oferta empresaria y la demanda sindical enseguida quedó manifiesta: un 5% versus un 20%. Sin embargo, los trabajadores no recurrieron al paro de actividades para forzar las negociaciones: hubo trabajo a reglamento. Se quedaron dentro de las empresas porque afuera de ellas podían exponerse a la represión, como por ejemplo ocurrió con los metalúrgicos. Ese ejercicio de coordinación en gran escala lo veremos mucho más tarde recreado en la experiencia de Sitrac-Sitram y otras organizaciones. Esto quiere decir que en el mundo del trabajo se implantan, se siembran capacidades que se incorporan a la trayectoria de las luchas obreras y después quedan en un estado latente para volverse a activar de nuevo cuando surgen unas coyunturas y circunstancias favorables.

Esto es lo que observamos por ejemplo este año y el año pasado en el eje Buenos Aires-Rosario-Córdoba. Allí encontramos, en el marco del resurgimiento de la movilización sindical de los últimos tiempos, a las Comisiones Internas otra vez en acción. Jóvenes sociólogos que trabajan cerca mío y que tienen aquel entusiasmo mío de hace 40 años, han estado yendo a las fábricas -en los sectores del automóvil y de la alimentación- para entrevistar delegados y miembros de comisiones

internas que han ganado un fuerte protagonismo por ejemplo en Kraft, Arcor, Toyota. Con esta referencia quiero decir lo siguiente: cuando a la experiencia llamada clasista le sacamos el sonido y la furia de la época (y cuando digo sonido y furia digo una coyuntura política que profundizaba la fuerza de los antagonismos) comprobamos que sigue estando presente como un patrimonio de la tradición obrera argentina. Quiero evocar estas expresiones actuales de la militancia de base para mitigar cuánto tiene de inquietante recordar como lo estamos haciendo hoy la experiencia de Sitrac-Sitram, una experiencia que terminó de repente, y que lo hizo no debido a tendencias profundas de la sociedad o del mundo del trabajo sino por obra de la represión. Frente a ella nos hallamos ante uno de los problemas a los que estamos expuestos los que hacemos sociología con la materia de la accidentada historia del país. Y que es confrontarnos muchas veces a momentos en los que la historia queda suspendida o se interrumpe por un corte abrupto pero un corte abrupto que no está dictado, a la manera de Marx, por las contradicciones sociales y económicas sino por la intervención brutal del poder desnudo y su corolario, la represión e inclusive la muerte. Como decía, la sensación de vacío que me deja recordar la experiencia de Sitrac-Sitram se compensa de algún modo al constatar cómo se recrea permanentemente en las grandes empresas esa aspiración que la nutrió y le dio su fuerza, la aspiración de los trabajadores a ser dueños de sus propias vidas, afirmando sus derechos frente al poder de los capataces y patrones.

Para que esa aspiración se canalice en forma políticamente productiva sería bueno tomar nota de los testimonios recogidos en este libro tan importante. A mi juicio ellos constituyen una suerte de manual que debería repartirse entre todos los jóvenes que militan en las corrientes de izquierda, a quienes les diría: léanlo. Porque las perplejidades que viven hoy en su militancia ya las vivieron otros antes y sería conveniente aprender de ellas. Por ejemplo, en la página 260 del libro leemos esta confesión “los obreros se cansaron de esa gimnasia de asamblea permanente”. A la distancia bien podríamos decir que no se debía llevar hasta el límite esa gimnasia de asamblea permanente porque los trabajadores no eran durante las 24 horas sólo trabajadores de fábrica; eran también padres de familia, hijos, simpatizantes de Central Córdoba. Los militantes -para eso lo eran- sólo vivían para la causa de la alternativa revolucionaria. Y por lo general ni las familias ni Central Córdoba entraban en sus planes de vida. Ocurrió que

esos jóvenes militantes del clasismo extendieron su propio compromiso a los trabajadores en su conjunto y, en los hechos, entre unos y otros se produjo una suerte de divorcio; quizás ello contribuyó a que fuera luego más efectivo el impacto de la represión. Para situar el clima de los jóvenes militantes de entonces quisiera hacerlos partícipes del relato de una amiga mía en la conversación que tuvimos hace unos días con motivo de la presentación de este libro. Me contó que en el año 1971, hacía dos años que trabajaba como obrera en Peugeot, con apenas 19 años. Era una joven de clase media que se había proletarizado como correspondía a la tendencia revolucionaria de la que ella formaba parte. Había sido nombrada delegada de la sección tapicería de Peugeot y junto con un grupo de 28 delegados de oposición habían logrado el control de la Comisión Interna de la fábrica en Berazategui. “La experiencia del sindicalismo clasista de Córdoba era nuestro norte”. “Nuestro”, en este caso, no incluye a todos los delegados de base, porque había muchos peronistas que eran un poco reluctantes a los “frentes de izquierda”. Pero nada mejor para nosotros que la consigna que emergió del “Cordobazo”: Córdoba marca el camino. Luchas obreras, luchas sindicales, un gobierno obrero en el horizonte. En ese sentido las noticias de una convocatoria del máximo logro de aquel sindicalismo de Sitrac-Sitram para un encuentro nacional de sindicatos combativos, significaba alcanzar la meta anhelada. Muy sensibilizados nos subimos a un ómnibus en una fría noche y partimos de Buenos Aires a Córdoba. Llevábamos nuestras credenciales junto a delegados de otra fábrica mecánica, de acá de Buenos Aires. La excitación era tal, pensando en lo que nos aguardaba, que no pudimos dormir durante las largas horas que duró el viaje. Finalmente se concretaba lo que habíamos anhelado. La vanguardia obrera argentina, desde Córdoba, convocaba. Estas ideas nos bailaban en la cabeza. No sabíamos si se realizarían, pero la expectativa que suscitaba era enorme. Al punto que cuando pienso en aquellos momentos, me vuelven las sensaciones de aquel viaje. Ilusiones y esperanzas, algo tan grande así como también tan desconocido. Era como ir a pisar la Plaza Roja. Cómo transcurrieron esas horas, de qué hablamos durante ese viaje. Recuerdo que repasamos nuestra experiencia en la fábrica, las personas, los peligros. Nos callamos, pero retomamos otra vez la conversación. No había forma de dormir. Estábamos en la víspera de un suceso.” Ese suceso se produjo, tuvo lugar el plenario. Muchos dirigentes jóvenes –como mi amiga- de origen

estudiantil colorearon esa experiencia con sus entusiasmos, pero estos eran tales que quizás no se compaginaban demasiado con la experiencia de los trabajadores. En este libro encontrarán una reconstrucción del Plenario de los Gremios Combativos de 1971. Y allí se dice que a lo largo de las sesiones las diversas tendencias de izquierda se trenzaron en agitadas discusiones, mientras que los obreros miraban esos debates como en un partido de tenis, de un lado a otro, y comenzaban a preguntarse “qué tenemos que ver con esto” y tomaban distancia de tanta exaltación de entusiasmos revolucionarios.

Otro aspecto muy importante que este libro rescata son los dilemas de la responsabilidad política, es decir, los dilemas a los que se confrontan quienes tienen una autoridad conferida por las bases y deben decidir cuando es el momento de la acción o de la tregua, de la unidad o del enfrentamiento con otras fuerzas, de la participación o no en organismos colegiados. En las entrevistas se podrá ver a unos militantes que discuten si hicieron bien en acercarse o en alejarse de otras expresiones sindicales. Este libro abre una ventana a esas cuestiones. Por ello es muy instructivo para muchos que miramos las cosas desde la tribuna o que cautivados por la visión de la movilización de base soslayamos o no valoramos bien la importancia que tiene el juicio político de los que tienen a su cargo conducir la acción de masas. Finalmente, un comentario en clave comparativa sobre la experiencia obrera en las fábricas de autos de Córdoba, que, en lo que hace a su morfología, se parece mucho a la de la periferia de San Pablo de los años setenta: en un caso y el otro es el mismo paisaje industrial, la misma ecología, esa superposición o cercanía entre lugar de trabajo y lugar de residencia, que genera una fuerte densidad social proletaria y que no existe habitualmente en el gran cinturón de Buenos Aires, adonde hay que viajar no pocas veces más de dos horas desde la casa hasta llegar a la empresa. En las fábricas de la periferia de San Pablo, en 1978-79, se formó un gran sindicato que en 1980 promovió la creación del Partido de los Trabajadores y cuyo líder, Lula, es hoy el presidente de Brasil. De la misma morfología, entre Córdoba y San Pablo, otro desenlace. Ahí mete la cola la historia y con ella las vibraciones de la coyuntura. Muy probablemente los contrastes entre una y otra experiencia sean muchos. Pero para elegir uno señalaría que no existió nunca en la periferia de San Pablo, esa sensación de inminencia, esa creencia en un cambio radical a la vuelta de la esquina que

HÉCTOR SCHMUCKLER, SEBASTIÁN MALECKI, Y MÓNICA GORDILLO (EDS.), *EL OBRERISMO DE “PASADO Y PRESENTE”*. DOCUMENTO PARA UN DOSSIER (NO PUBLICADO) SOBRE SITRAC-SITRAM. LA PLATA, EDICIONES AL MARGEN, 2010, 294 PÁGINAS.

POR JUAN CARLOS TORRE  
(UTDT)

después del “Cordobazo” comenzó a recorrer las calles y las fábricas del país. En ese marco proliferaron conductas y actitudes en los cuadros militantes que –en la jerga política de la época- podrían ser calificadas como temerarias y aventureras. Es decir, decisiones que no fueron capaces de hacerse cargo de sus consecuencias dentro de la correlación de fuerzas existentes. Esta última observación creo que puede incorporarse a todos los elementos que este libro nos pone al alcance. Por eso agradezco a los que encontraron los materiales con los que está hecho. Quienes los escribieron, permítanme una imagen poética, “tiraron una botella al mar”; con el paso de los años esa botella llegó a una orilla y alguien la rescató, la abrió y miró lo que había adentro y nos lo puso en las manos. Lo que había adentro es algo que los invito a leer, a discutir, a comentar, porque nos enseña y mucho. Esto es todo. Muchas gracias.